



REFERENCIA: 08758-41-89-001-2020-00476-00.

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOMULTICAR

DEMANDADO: ANDRÉS REDONDO DE LA CRUZ Y OTRO.

Informe Secretarial: Señor Juez a su Despacho el presente proceso ejecutivo de la referencia, pendiente de resolver recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la demandada **ADRIANA CRUZADO AGUDELO**, en contra del auto adiado 06 de septiembre de 2023, teniendo en cuenta que ya se surtió el traslado a la parte demandante. Sírvasse proveer.

Soledad, febrero 26 de 2024.

EMIR ACUÑA POLOCHE
EL SECRETARIO

JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD, FEBRERO 26 DE 2024.

1. ASUNTO POR RESOLVER

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **ADRIANA CRUZADO AGUDELO**, en contra del auto de fecha 06 de septiembre de 2023, mediante el cual, este Juzgado negó por extemporáneo el recurso de reposición impetrado por la misma parte, en contra de la providencia adiada 02d de marzo de 2021.

2. FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD DE NULIDAD:

El demandado formuló recurso de reposición en contra del auto proferido por este Despacho Judicial el día 06 de septiembre de 2023. Desde ya, vale aclarar que en dicho auto se negó por extemporáneo otro recurso de reposición interpuesto, pero en contra del auto de fecha 02 de marzo de 2021, por lo cual no es cierto, como indica el recurrente, que se hubiese decretado medidas cautelares en auto hoy recurrido.

Manifiesta además el recurrente, su inconformismo en el auto recurrido toda vez que uno de los documentos aportados jamás fue suscrito por su poderdante, y que es falso que haya sido notificada, y que dicho documento carece de presentación personal y/o firma electrónica.

Que, además, acusa a este Juzgador de presuntamente vulnerar el debido proceso y ocultar memoriales, aduciendo que el Despacho incorporó al expediente el día 07 septiembre 2023, el memorial correspondiente a la afirmación de que su representada fue notificada por conducta concluyente, violando con esto el debido proceso de mi representada.



3. ACTUACIÓN PROCESAL.

A pesar de haberse corrido traslado del recurso de reposición, interpuesto por el apoderado judicial de la demandada, la parte demandante y el otro demandado, no se pronunciaron al respecto.

4. CONSIDERACIONES:

Sea lo primero indicar, que el artículo 318 del Código General del Proceso establece que el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez salvo norma en contrario, de igual manera que cuando el auto a recurrir se pronuncie por fuera de audiencia el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto a impugnar.

De igual manera, la norma en mención refiere en su inciso cuarto que “*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos*”. (Negrilla y subrayado fuera de texto).

En el asunto que nos ocupa, el recurrente solicita que se revoque la providencia adiada 06 de septiembre de 2023, mediante la cual resolvió declarar improcedente por extemporáneo, otro recurso de reposición interpuesto en contra del auto que libró mandamiento de pago en el proceso de la referencia. Sin embargo, los argumentos del recurso que hoy resuelve, se refieren a puntos diferentes a los expuestos a la primera reposición, siendo procedente su estudio para el presente caso.

Ahora bien, el recurrente afirma en su memorial, que el documento aportado el día 05 de diciembre de 2022, mediante el cual se solicitó que se tuviera por notificada por conducta concluyente a la señora **ADRIANA CRISTINA CRUZADO AGUDELO**, es falso, ya que presuntamente su poderdante no fue notificada, y que dicho documento carece de validez, ya que carece de presentación personal y/o firma electrónica.

Por lo anterior, se entiende que el recurrente pretende que tache de falsedad el documento en el cual la demandada, **ADRIANA CRISTINA CRUZADO**, en el cual solicitó se surtan los efectos de la notificación prevista en el artículo 301 del C.G.P, en ocasión al acuerdo de pago que iba a suscribir con el demandante.

En ese sentido, es importante tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 269 del Código General del Proceso, cuyo tenor preceptúa lo siguiente:

“ARTÍCULO 269. PROCEDENCIA DE LA TACHA DE FALSEDAD. La parte a quien se atribuya un documento, afirmándose que está suscrito o manuscrito por ella, podrá tacharlo de falso en la contestación de la demanda, si se



acompañó a esta, y en los demás casos, en el curso de la audiencia en que se ordene tenerlo como prueba.

Esta norma también se aplicará a las reproducciones mecánicas de la voz o de la imagen de la parte contra quien se aduzca.

No se admitirá tacha de falsedad cuando el documento impugnado carezca de influencia en la decisión.

Los herederos de la persona a quien se atribuye un documento deberán tacharlo de falso en las mismas oportunidades” (Subrayado fuera de texto).

Atendiendo la norma en mención, se tiene que la oportunidad procesal para presentar la tacha de falsedad de un documento, es en la contestación de la demanda, o en audiencia dependiendo el caso. En el presente asunto, el recurrente debió solicitar la tacha del documento en la contestación respectiva, empero, al observar la contestación de la demanda, la cual valga decir fue presentada extemporáneamente, no hizo mención alguna sobre la tacha, ni mucho menos arguyó las razones por las cuales el memorial del 05 de diciembre de 2022, estuviera viciado de falsedad alguna.

Siguiendo el hilo de lo expuesto, la Corte Suprema De Justicia, en sentencia expresa lo siguiente:

“...La tacha de falsedad, por tanto, supone una querella que denuncia la falsedad en pos de destruir su existencia, que propone o impugna directamente la contraparte de quien presentó el documento, alegando y probando la falsedad material, para discutir su eficacia probatoria. Se surte en casos, como cuando el autor del documento, o la voz o la imagen grabadas no corresponden a la persona a la que se atribuye, o cuando el documento ha sido adulterado luego de elaborado, etc. Por supuesto, que, dentro de la tacha, no caben la falsedad intelectual o ideológica, la mendacidad o simulación del contenido del documento, en cuanto declaraciones de voluntad o ideológicas.

El desconocimiento, no es tacha de su existencia legal, sino cuestionar y poner en entredicho; es desconfiar y censurar o rechazar la autoría que se imputa porque no le consta que a quien se atribuye sea el autor, expresándolo y explicándolo en la solicitud, con la particularidad de que invierte la carga de la prueba a quien lo presentó para que demuestre su veracidad, autenticidad o procedencia, so pena de que si no se «(...) establece la autenticidad del documento desconocido carecerá de eficacia probatoria» (artículo 272 del Código General del Proceso), por cuanto su propósito es aniquilar la presunción de autenticidad para que no produzca efectos. El desconocimiento no es medio apto para alegar problemas de alteración o integralidad material del documento, porque estos motivos son materia propia de la querella civil de falsedad...”¹

Bajo ese entendido, no resulta procedente solicitar la tacha de falsedad mediante recurso de reposición, y en razón a ello, no se repondrá el auto de fecha 06 de septiembre de 2023.

¹ STC3858 del 15 de enero de 2021. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.
Palacio de Justicia, Carrera 21 No. 20-26 Piso 3 Soledad
Tel: 3887603-Correo: j01pqccmsoledad@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cuenta Banco Agrario: 087582051001



En razón de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 06 de septiembre de 2023, proferido por este Despacho Judicial, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

CESAR ENRIQUE PEÑALOZA GÓMEZ

EL JUEZ

Firmado Por:

Cesar Enrique Peñaloza Gomez

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 01 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c128b183574f838972100ff45fba976b638f9ece22a471a6a9a50bb938a0a02**

Documento generado en 26/02/2024 12:57:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>